



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-02/23

URBROJ: 354-01/21-7

Zagreb, 1. veljače 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Danijele Antolković i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja Strunje-Trade d.o.o., Privlaka, OIB: 97670986612, izjavljenoj u odnosu na dokumentaciju za nadmetanje u postupku davanja koncesije za obavljanje javne usluge prikupljanja, odvoza i zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada na području općine Andrijaševci, broj objave: 2020/S 01K-0045091, davatelja koncesije Općina Andrijaševci, Rokovci, OIB: 47372067408, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19), članka 96. Zakona o koncesijama (Narodne novine, broj 69/17 i 107/20) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Žalba žalitelja Strunje-Trade d.o.o., Privlaka odbija se kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

Davatelj koncesije Općina Andrijaševci, Rokovci objavio je 18. prosinca 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske obavijest o namjeri davanja koncesije s dokumentacijom za nadmetanje u postupku davanja koncesije za obavljanje javne usluge prikupljanja, odvoza i zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada na području općine Andrijaševci, broj objave: 2020/S 01K-0045091.

Na sadržaj dokumentacije za nadmetanje urednu žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 28. prosinca 2020. godine izjavio te davatelju koncesije u roku za žalbu dostavio žalitelj Strunje-Trade d.o.o., Privlaka. Žalitelj osporava dijelove dokumentacije za nadmetanje te predlaže izmijeniti dokumentaciju za nadmetanje na način da se svima omogući ravnopravno sudjelovanje ili da se produži rok za dostavu ponuda kako bi u razumnom roku izvršio potrebne prilagodbe. Žalitelj nije postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu davatelj koncesije u bitnom osporava žalbeni navod te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o namjeri davanja koncesije, dokumentacije za nadmetanje te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj navodi da se u točki 4.2.3. dokumentacije za nadmetanje propisuju odgovarajuća vozila za obavljanje usluge sakupljanja i odvoza miješanog komunalnog otpada, a kojima gospodarsku subjekt Strunje-Trade d.o.o., Privlaka trenutno ne raspolaže. Također, navodi je u toj točki dokumentacije za nadmetanje propisano da vozila moraju udovoljavati EURO IV normama vezanim uz emisije ispušnih plinova, dok Zakon o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, broj 94/13, 73/17, 14/19, 98/19) ne propisuje takvu normu. Žalitelj ističe da budući da je dosadašnji višegodišnji davatelj usluge prikupljanja i zbrinjavanja otpada na području Općine Andrijaševci te kako je davatelj koncesije dobro upoznat sa vozilima kojima žalitelj raspolaže, smatra da ga je davatelj koncesije ciljano stavio u neravnopravan položaj te je propisao pristrane tehničke specifikacije vozila kojima raspolaže konkurentski gospodarski subjekt Nevkoš d.o.o. Napominje da je i s vozilima kojima trenutno raspolaže uredno i u skladu sa Zakonom izvršavao uslugu prikupljanja otpada.

Davatelj koncesije u odgovoru na žalbu navodi da su Europske ekološke norme motornih vozila norme emisije ispušnih plinova koje moraju zadovoljavati motorna vozila koja se prodaju, odnosno koja se uvoze u EU pa tako i EURO IV norma. Upućuje na mrežnu stranicu na kojoj se navodi da je žalitelju sporna norma EURO IV na snazi za sva vozila još od 2005. godine, dakle, od prije više od 15 godina, dok od 2014. godine sva vozila moraju zadovoljavati normu EURO VI. Davatelj koncesije ističe da je traženjem da vozilo mora zadovoljavati EURO IV normu koja je na snazi više od 15 godina odredio minimalne uvjete tehničke i stručne sposobnosti, odnosno, odredio je minimalnu normu koju vozilo mora zadovoljavati. Propisivanjem te norme davatelj koncesije nije pogodio nikome niti žalitelj za svoju tvrdnju da bi se radilo o pogodovanju prilaže bilo kakve dokaze, nadalje ističe u odgovoru na žalbu. U odnosu na žalbeni zahtjev za produženje roka za dostavu ponuda ističe da nije jasno koliko je žalitelju potrebno produžiti rok za dostavu ponuda kako bi prilagodio vozila kojima raspolaže uvjetima dokumentacije za nadmetanje. Ukoliko se radi o razumnom roku, nije bilo zapreke da se žalitelj sa takvim zahtjevom obrati davatelju koncesije u postupku dodjele koncesije, zaključno ističe davatelj koncesije u odgovoru na žalbu.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u osporenu točku 4.2.3. dokumentacije za nadmetanje te je utvrđeno sljedeće. Davatelj koncesije je u toj točki propisao da se tehnička i stručna sposobnost dokazuje izjavom ponuditelja da ima odgovarajuća vozila za obavljanje usluge sakupljanja i odvoza miješanog komunalnog otpada, u kojoj mora biti navedeno da ponuditelj ima u vlasništvu ili na raspolaganju sljedeća vozila: najmanje jedno specijalno vozila (za komunalne potrebe) za sakupljanje komunalnog otpada dopuštene mase do 26 t, najmanje jedno specijalno vozila (za komunalne potrebe) za sakupljanje komunalnog otpada dopuštene mase do 5,5 t, najmanje jedno specijalno vozilo (nosač za kontejner i dizalicu) za odvoz krupnog (glomaznog) otpada, najmanje jedno specijalno vozilo (za komunalne potrebe) za pranje i dezinfekciju posuda. Uz navedenu izjavu ponuditelji moraju priložiti preslike prometnih dozvola vozila navedenih u izjavi, koja vozila moraju udovoljavati minimalno EURO IV normama vezanim uz emisije ispušnih plinova te slike (fotografije) predmetnih vozila.

Žalitelj u prvom dijelu žalbenog navoda osporava traženje davatelja koncesije prema kojem ponuditelj u ovom postupku davanja koncesije mora raspolagati konkretno propisanim vozilima, međutim, pri tome ne ukazuje u čemu bi se sastojala nezakonitost tih odredaba dokumentacije za nadmetanje, već samo ističe da on takvim vozilima ne raspolaže. Nadalje, žalitelj osporava uvjet

dokumentacije za nadmetanje prema kojemu vozila moraju zadovoljavati normu EURO IV emisije ispušnih plinova, na način da ukazuje da Zakon o održivom gospodarenju otpadom ne propisuje takvu normu. Konačno, žalitelj ističe da ga je davatelj koncesije zbog takvih uvjeta stavio nepovoljan položaj te da tehničkim specifikacijama pogoduje konkurentskom gospodarskom subjektu.

U odnosu na uvjete tehničke i stručne sposobnosti ZJN 2016 u bitnom propisuje da se smiju zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor, da uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave te da se tehnička i stručna sposobnost može dokazati i izjavom o alatima, postrojenjima ili tehničkoj opremi koja je na raspolaganju pružatelju usluga. Kako davatelj koncesije u točki 4.2.3 dokumentacije za nadmetanje propisuje raspolaganje vozilima specijaliziranim za obavljanje poslova koji se tiču sakupljanja i zbrinjavanja otpada u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, ovo tijelo ocjenjuje da je takvo njegovo traženje u skladu s odredbama ZJN 2016. Također, žalbeno tijelo ocjenjuje da je u pravu davatelj koncesije kada navodi da je traženjem da vozila moraju zadovoljavati EURO IV normu emisije ispušnih plinova, a koja je na snazi više od 15 godina, odredio minimalne uvjete tehničke i stručne sposobnosti, odnosno, da je odredio minimalnu normu koju vozila moraju zadovoljavati. Konačno, pogrešno navodi žalitelj da se tehničkim specifikacijama pogoduje konkretnom gospodarskom subjektu, jer je predmet njegovog žalbenog navoda točka 4.2.3. dokumentacije za nadmetanje kojom su propisani uvjeti i dokazi tehničke i stručne sposobnosti. Slijedom svega navedenog, žalbeni je navod ocjenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Strunje-Trade d.o.o., Privlaka,
Bana J. Šokčevića 153
2. Općina Andrijaševci, Rokovci,
Vinkovačka 6